

Дело №12-36/2018

РЕШЕНИЕ

г.Кемерово

09 февраля 2018 года

Судья Ленинского районного суда г.Кемерово Ермаков Э.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ленинского районного суда г.Кемерово жалобу представителя Общества с ограниченной ответственностью «Первая управляющая компания» Рыбашковой Альбины Радиковны на постановление мирового судьи судебного участка №2 Ленинского судебного района г.Кемерово от 30.11.2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.24 ст.19.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка №2 Ленинского судебного района г.Кемерово от 30.11.2017 года ООО «Первая управляющая компания» подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200000 рублей.

На данное постановление заявителем представителем Общества с ограниченной ответственностью «Первая управляющая компания» Рыбашковой А.Р. подана жалоба, в которой она считает постановление незаконным, противоречащим нормам права Российского законодательства, подлежащим отмене, производство по делу прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности. Свои доводы мотивирует тем, что ООО «Первая управляющая компания» не является собственником перепланированных и переустроенных помещений, соответственно, не может провести работы по приведению указанных помещений в первоначальное состояние, ввиду того, что в силу ст.35 Конституции РФ право частной собственности охраняется законом и никто не может быть лишен своего имущества.

В судебном заседании представитель заявителя Общества с ограниченной ответственностью «Первая управляющая компания» Рыбашкова А.Р., действующая на основании доверенности от №3/15 от 09.01.2018 г., доводы жалобы поддержала по изложенным в ней основаниям.

Представитель Государственной жилищной инспекции Кемеровской области Вольпер Е.Г. действующая на основании доверенности №7 возражала против удовлетворения жалобы, представив возражения на апелляционную жалобу.

Судья, заслушав представителей заявителя и Государственной жилищной инспекции Кемеровской области, исследовав доводы жалобы, письменные материалы дела, приходит к следующему.

Судьей установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка №2 Ленинского судебного района г.Кемерово от 30.11.2017 года ООО «Первая управляющая компания» подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200000 рублей.

Мировым судьей были установлены следующие обстоятельства 12.09.2017 года в ходе проведенной проверки выполнения мероприятий по предписанию №32/5-235 от 02.11.2016 года, выданному Государственной жилищной инспекцией Кемеровской области, невыполнение в установленный срок (02.02.2017 года) законного предписания органа, осуществляющего лицензионный контроль, об устранении нарушений лицензионных требований, а именно, не выполнен п.1 - не оформлены документы на реконструкцию мест общего пользования (перепланировку) в установленном законодательством порядке или привести места общего пользования в прежнее состояние (л.д.180-182).

12.09.2017 года в ходе проверки ведущим консультантом - главным государственным инспектором Государственной жилищной инспекции Кемеровской области Зохно Е.В. был составлен акт проверки выполнения работ по предписанию №32/5-235 от 02.11.2016, согласно которому на момент проверки п.1 предписания не выполнен - не оформлены документы на реконструкцию мест общего пользования (перепланировку) в установленном законодательством порядке или привести места общего пользования в прежнее состояние (л.д.24).

Вместе с тем, в силу частей 1 и 4 статьи 1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно ст.26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе, наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Частью 24 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность за невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований.

Из указанной нормы следует, что предписание административного органа должно отвечать условию законности, поэтому существенным обстоятельством, подлежащим выяснению при рассмотрении дела об административном правонарушении, является установление законности предписания, неисполнение которого вменялось.

упр
на
зак
соспре
(пе
г.К
ком
при
часот
Ар

27-

пер
впрме
ко
пер
нарсо
пр
ук
дан
суст.
прпр
гр
депр
стаад
пр

Согласно предписанию №32/5-235 от 02.11.2016 года ООО «Первая управляющая компания» обязана в срок до 02.02.2017 года оформить документы на реконструкцию мест общего пользования (перепланировку) в установленном законодательством порядке или привести места общего пользования в прежнее состояние (л.д.25).

Из материалов дела следует, что основанием для выдачи указанного предписания было установление 26.02.2015 года факта реконструкции (перепланировки) мест общего пользования в доме, расположенном по адресу: г.Кемерово, ул.Спортивная, 34а, обслуживаемом ООО «Первая управляющая компания», в ходе которой произошло увеличение площади жилых помещений, принадлежащих собственникам данного многоквартирного дома, за счет занятия части нежилых помещений, без соответствующих разрешений (л.д.21).

Решением №7 от 16.02.2017 года срок исполнения предписания №32/5-235 от 02.11.2016 года продлен до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Кемеровской области по делу №А-27-2256/2017 (л.д.124).

Постановление седьмого Арбитражного апелляционного суда по делу №А-27-2256/2017 вступило в законную силу 05.09.2017 года (л.д.132).

Однако, в силу ст.23, 36 ЖК РФ, разрешение на перепланировку, переоборудование жилых и нежилых помещений в многоквартирном жилом доме, вправе и обязан получить собственник многоквартирного жилого дома.

Кроме того, признав обоснованным возложение обязанности по приведению мест общего пользования в прежнее состояние на ООО «Первая управляющая компания», мировой судья не установил, кем осуществлена самовольная перепланировка, кто осуществляет пользование указанными помещениями в нарушение требований закона.

Придя к выводу о виновности ООО «Первая управляющая компания» в совершении предьявленного правонарушения, мировой судья вынесенное предписание на предмет законности и обоснованности фактически не проверил, указанные выше обстоятельства не установил, оценку им не дал. Тогда как данные обстоятельства имеют существенное значение для разрешения дела по существу.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела требования ст.24.1, ст.26.2 КоАП РФ о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, мировым судьей соблюдены не были.

Существенное нарушение мировым судьей процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, поэтому постановление подлежит отмене.

В соответствии со ст.28.9 КоАП РФ, производство по делу подлежит прекращению при наличии хотя бы одного обстоятельства, перечисленного в статье 24.5 КоАП РФ.

В силу п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии хотя бы одного из следующих

истечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

Из буквального толкования положений ч.1 ст.4.5 и п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ следует, что по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос о виновности участника производства обсуждаться не может.

Установленный ч.1 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по данному составу административного правонарушения составляет три месяца, и на момент рассмотрения жалобы истек.

Поэтому производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению в соответствии с п.6 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

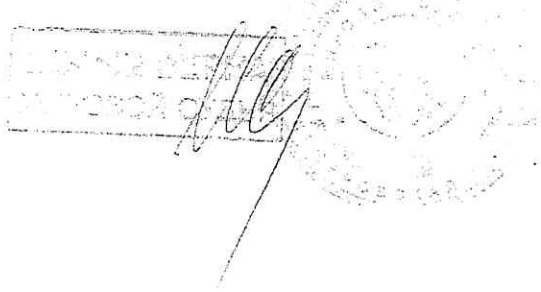
На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.30.7-30.8 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №2 Ленинского судебного района г.Кемерово от 30.11.2017 года в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Первая управляющая компания» по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.24 ст.19.5 КоАП РФ отменить, производство по делу прекратить.

Судья:

Э.Н. Ермаков



Пропито, пронумеровано, скреплено
печатью на _____ листах
секретарь с/у: Е.С. Пискалякова